



14020016910822

900110121_41090750



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г.Москва

07.10.2024

Дело № А40-309412/23-110-2430

Резолютивная часть решения объявлена 23.09.2024

Решение в полном объеме изготовлено 07.10.2024

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Булаховой М.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Тресмонтес Люкчетти С.А. (Tresmontes Lucchetti S.A.) (Лос Конкистадорс, 2345, Провиденсия, Сантьяго, Чили) к Федеральной службе по интеллектуальной собственности (123995, ГОРОД МОСКВА, БЕРЕЖКОВСКАЯ НАБЕРЕЖНАЯ, 30, 1, ОГРН: 1047730015200) о признании, об обязанности, ,

третье лицо общество с ограниченной ответственностью "СВИТ" (117148, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЮЖНОЕ БУТОВО, МАРШАЛА САВИЦКОГО УЛ., Д. 8, К. 1, ПОМЕЩ. 3Н, ОГРН: 1185024004330), общество с ограниченной ответственностью "КАНДИ ТРЕЙД" (117342, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ КОНЬКОВО, БУТЛЕРОВА УЛ., Д. 17Б, ЭТАЖ/ПОМЕЩ. 2/ХІ, КОМ./ОФИС 60Е/279, ОГРН: 1217700476487),

при участии:

от заявителя – Мельников А. В. по дов. от 21.12.2023, Каретина Т.Г.

от ответчика- не явился,

от третьего лица – Ряховский Ю. Н. по дов. от 28.02.2024,

УСТАНОВИЛ:

Тресмонтес Люкчетти С.А. (Tresmontes Lucchetti S.A.) обратилось с заявлением к Федеральной службе по интеллектуальной собственности о признании незаконными как не соответствующие статьям 1229 и 1505 Гражданского кодекса Российской Федерации действия Роспатента, выраженные в регистрации договора об отчуждении исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958, 123078, 134086, 119246 от Тресмонтес Люкчетти С.А. в пользу ООО «СВИТ» (ОГРН: 1185024004330), номер государственной регистрации перехода исключительного права №РД0398603 от 26.05.2022, о чем была внесена запись в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания 26.05.2022, признании незаконными как не

соответствующие статьям 1229 и 1505 Гражданского кодекса Российской Федерации действия Роспатента, выраженные в регистрации договора об отчуждении исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958, 123078, 134086, 119246 от ООО «СВИТ» (ОГРН: 1185024004330) в пользу ООО «Канди Трейд» (ОГРН: 1217700476487), номер государственной регистрации перехода исключительного права № РД0403334 от 21.07.2022, о чем была внесена запись в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания 21.07.2022, обязанности Роспатента устранить допущенные нарушения, а именно восстановить принадлежность Тресмонтес Люкчетти С.А. исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958, 123078, 134086, 119246 путем аннулирования записей в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания №РД0398603 от 26.05.2022 и № РД0403334 от 21.07.2022, которые были сделаны в отношении товарных знаков по свидетельствам РФ №133958, 123078, 134086, 119246.

Судом, в порядке ст. 51 АПК РФ, к участию в деле были привлечены общество с ограниченной ответственностью "СВИТ", общество с ограниченной ответственностью "КАНДИ ТРЕЙД".

Третье лицо заявило ходатайство о привлечении TRESMONTES S. A. в порядке ст. 51 АПК РФ, в обоснование которого TRESMONTES S. A. Указывает, что он входил в группу компаний заявителя и являлось поставщиком в общество с ограниченной ответственностью "СВИТ" иностранных товаров, маркированных спорными товарными знаками, ООО «СВИТ» перечисляло средства по спорным сделкам за отчуждение.

Вместе с тем соответствии с ч.1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В данном случае, исходя из оснований и предмета иска, а также представленных доказательств, суд не усматривает того, что окончательный судебный акт по настоящему делу может повлиять на права или обязанности TRESMONTES S. A. по отношению к одной из сторон.

Из представленного заявления на перевод средств не усматривается сведений, которые можно было соотнести со спорными сделками.

Кроме того, в соответствии с ч. 5 ст. 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

В данном случае заявитель имел возможность заявить ходатайство ранее, на 3 предыдущих заседаниях.

Роспатент в заседание не явился, спор рассмотрен в его отсутствие на основании ст.ст. 123, 156 АПК РФ, возражал по основаниям, изложенным в отзыве

Заслушав лиц, участвующих в деле, , исследовав и оценив доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, заявитель являлся правообладателем следующих товарных знаков, зарегистрированных на территории РФ (далее – Товарные знаки), по свидетельствам РФ №№133958, 123078, №134086, №119246.

Из письма Роспатента №2022Д10616 от 04.10.2023 Заявителю стало известно, что 26.05.2022 Роспатент зарегистрировал договор об отчуждении исключительных

прав на Товарные знаки от Тресмонтес Люкчетти С.А. на имя приобретателя ООО «СВИТ» (номер записи в реестре №РД0398603).

Далее 21.07.2022 Роспатент зарегистрировал договор об отчуждении исключительных прав на Товарные знаки от ООО «СВИТ» на имя приобретателя ООО «Канди Трейд» (номер записи в реестре №РД0403334).

Делопроизводство относительно обоих фактов отчуждения исключительных прав вел патентный поверенный Ржевцев Валерий Анатольевич. Основанием для регистрации отчуждения в пользу ООО «СВИТ» выступало заявление поступившее в Роспатент 31.05.2022 (далее – Заявление), подписанное от имени обеих сторон патентным поверенным Ржевцевым В.А., действующим на основании доверенности от 10.04.2022, выданной ООО «СВИТ», и доверенности от 18.04.2022, якобы, выданной Тресмонтес Люкчетти С.А (далее – Доверенность). Оригинал или копия договора об отчуждении исключительных прав в Роспатент представлялись.

Заявитель указывает, что им не выдавалась патентному поверенному Ржевцеву В.А. доверенность на совершение действий от имени Тресмонтес Люкчетти С.А. и, в частности, не поручала Ржевцеву В.А. подписывать от своего имени заявление об отчуждении исключительного права на Товарные знаки и направлять такое заявление в Роспатент.

Более того, компания Тресмонтес Люкчетти С.А. не заключала с ООО «СВИТ» какого-либо договора об отчуждении исключительных прав на Товарные знаки.

Заявитель поясняет, что спорная Доверенность не могла быть подписана Jose Antonio Wilson, что подтверждается следующими обстоятельствами:

1. доверенность оформлена на русском языке, однако Jose Antonio Wilson не знает русский язык и, соответственно, не мог подписать такой документ;

2. Jose Antonio Wilson не имел полномочий на выдачу доверенностей от имени Тресмонтес Люкчетти С.А.;

3. ниже под подписью Jose Antonio Wilson указана компания TRESMONTES S.A. (ТРЕСМОНТЕС С.А.), в то время как правообладателем являлась компания Tresmontes Lucchetti S.A. (Тресмонтес Люкчетти С.А.).

Таким образом, поскольку компания Тресмонтес Люкчетти не выдавала Спорную доверенность Ржевцеву В.А., такая доверенность является недействительной (ничтожной), соответственно заявление, подписанное Ржевцевым В.А. от имени Тресмонтес Люкчетти, не отражает волю Тресмонтес Люкчетти и не имеет юридической силы.

Более того, анализ спорной Доверенности позволяет заключить, что она выдана не заявителем, а иным лицом, а именно: TRESMONTES S.A. (ТРЕСМОНТЕС С.А.), которое никогда не являлось правообладателем Товарных знаков, что является достаточным основанием для признания действий Роспатента незаконными.

Таким образом, по мнению заявителя, Роспатент зарегистрировал отчуждение исключительных прав на Товарные знаки на основании доверенности, которая не имеет никакого отношения к правообладателю. Данное обстоятельство не могло быть не известно Роспатенту, так как подтверждается доверенностью, представленной вместе с заявлением о регистрации договора об отчуждении исключительных прав

В соответствии со ст.1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Исходя из п. 1 ст. 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной

деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права).

В соответствии со ст. 1234 ГК РФ если переход исключительного права по договору об отчуждении исключительного права подлежит государственной регистрации (пункт 2 статьи 1232), исключительное право на такой результат или на такое средство переходит от правообладателя к приобретателю в момент государственной регистрации.

В силу п. 3 статьи 1232 ГК РФ государственная регистрация отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору, государственная регистрация залога этого права, а также государственная регистрация предоставления права использования такого результата или такого средства по договору осуществляется по заявлению сторон договора. Заявление может быть подано сторонами договора или одной из сторон договора.

Сама государственная регистрация сделки не является частью процесса волеобразования и волеизъявления субъекта, не относится к форме сделки (способу выражения воли), а представляет собой дополнительный юридический факт, необходимый в силу закона для придания сделке свойства акта, влекущего для сторон соответствующие последствия, что подтверждается судебной практикой.

В соответствии со ст. 1505 ГК РФ: Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит по заявлению правообладателя в Государственный реестр товарных знаков и выданное свидетельство на товарный знак изменения, относящиеся к сведениям о регистрации товарного знака, в том числе о правообладателе, его наименовании, имени, месте нахождения или месте жительства, об адресе для переписки, изменения, связанные с сокращением перечня товаров и услуг, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, изменения отдельных элементов товарного знака, не меняющие его существа, а также изменения для исправления очевидных и технических ошибок.

В соответствии с п.3 а) Правил государственная регистрация распоряжения исключительным правом и перехода исключительного права осуществляется при соблюдении следующих условий: а) представлены заявление, предусмотренное пунктом 5 настоящих Правил, или документы, предусмотренные пунктом 10 настоящих Правил.

В пункте 10 указано, что для государственной регистрации перехода исключительного права гражданин, или юридическое лицо, или их представитель подает следующие документы: а) заявление о государственной регистрации перехода исключительного права; б) документы, подтверждающие переход исключительного права.

В соответствии с п.13 Правил в случае ведения дел через представителя представляется доверенность, удостоверяющая полномочия представителя, выданная заявителем, представителем заявителя иному представителю в порядке передоверия.

В силу п. 15 Правил Федеральная служба по интеллектуальной собственности осуществляет проверку соблюдения условий государственной регистрации, предусмотренных пунктом 3 настоящих Правил, на дату их рассмотрения.

В соответствии с п. 19 Административного регламента среди документов, необходимых в соответствии с нормативными правовыми актами для предоставления государственной услуги, подлежит представлению заявителем доверенность(и), оформленная(ые) в соответствии с пунктом 13 Правил.

В соответствии с абзацем третьим пункта 2 статьи 1247 ГК РФ полномочия патентного поверенного или иного представителя удостоверяются доверенностью. Как указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона «О патентных поверенных»,

полномочия патентного поверенного на ведение дел с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности удостоверяются доверенностью, выданной заявителем, правообладателем, работодателем или иным заинтересованным лицом и не требующей нотариального заверения.

В соответствии с пунктом 171 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении дела об оспаривании решения Роспатента о признании или об отказе в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, об оспаривании решения, вынесенного по результатам рассмотрения возражения на отказ в предоставлении правовой охраны товарного знака, суд на основании положений статьи 10 ГК РФ, статьи 10.bis Парижской конвенции в праве, исходя из имеющихся фактических обстоятельств, признать действия лица по регистрации товарного знака, в том числе подаче заявки на регистрацию товарного знака, злоупотреблением правом или недобросовестной конкуренцией и принять решение о признании недействительным решения Роспатента и об обязанности его аннулировать регистрацию товарного знака, оставить в силе решение Роспатента об аннулировании правовой охраны товарного знака или об отказе в предоставлении правовой охраны товарному знаку. Признание действий лица по регистрации товарного знака, в том числе по подаче заявки на регистрацию товарного знака, злоупотреблением правом или недобросовестной конкуренцией в случаях, предусмотренных настоящим пунктом, осуществляется исходя из поданного в Роспатент возражения. При этом о недобросовестности может свидетельствовать представление в Роспатент недостоверных документов при подаче заявки на регистрацию товарного знака.

Заявитель не заключал с ООО «СВИТ» каких-либо договоров об отчуждении исключительного права на товарные знаки по государственным регистрациям №133958, 123078, 134086, 119246, соответственно основание для регистрации отчуждения отсутствовало в любом случае.

В нарушение вышеперечисленных положений законодательства Роспатент принял доверенность, которая была подписана представителем не правообладателя, а иного лица, что непосредственного следовало из представленного документа.

Суд также отмечает, что в данном случае в реестре товарных знаков в качестве адреса для переписки с Правообладателем Тресмонтес Люкчетти С.А. по Товарным знакам был указан следующий представитель: Бейкер и Макензи – Си-Ай-Эс, Лимитед, Ариевичу Е.А., Садовая Плаза, 12 этаж, ул. Долгоруковская, д.7, Москва, 127006, а не Ржевцев В.А.

Таким образом, полномочия представителя Ржевцева В.А., подписавшего заявление об отчуждении исключительных прав, должна была вызвать сомнения в связи с тем, что представленная Доверенность выдана не от имени Истца (Тресмонтес Люкчетти С.А.), а от имени иного лица, а именно TRESMONTES S.A. (ТРЕСМОНТЕС С.А.); в реестре товарных знаков в качестве адреса для переписки указан иной представитель Правообладателя. Соответственно, у Роспатента не было оснований доверять патентному поверенному Ржевцеву В.А., который представил Доверенность, выданную иным лицом, а не заявителем.

Кроме того, в нарушение п. 13 Правил, представленная копия доверенности не была заверена надлежащим образом.

Таким образом неправомерность действий Роспатента выразилась в том, что именно неосуществление им надлежащей проверки полномочий лица, подавшего от имени Истца заявление об отчуждении исключительных прав на Товарные знаки, привело к необоснованной регистрации перехода прав на Товарные знаки и утрате интеллектуальной собственности Истцом.

Последующий переход исключительных прав на Товарные знаки от ООО «СВИТ» к ООО «Канди Трейд» также является незаконным, так как незаконность отчуждения исключительных прав в пользу ООО «СВИТ» свидетельствует о незаконности последующих действий Роспатента, связанных с регистрацией договора об отчуждении исключительных прав в пользу ООО «Канди Трейд».

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Глава 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает в качестве самостоятельного способа защиты прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности обжалование решений и действий (бездействия) государственных органов в суд.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Исходя из смысла статьи 13 Гражданского кодекса, статьи 200 АПК РФ, разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (редакция от 25.12.2018), в пункте 138 постановления Пленума N 10, основаниями для принятия решения суда о признании ненормативного правового акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

ООО «Канди Трейд» оспаривает доверенность, выданную Тресмонтес Люкчетти С.А. на имя Мельникова А.В и указывает, что в нижней части доверенности не указано, чьим законным представителем является господин Родриго Веласко Алессандри, что доверенность выдана не на фирменном бланке и Родриго Веласко Алессандри не является законным представителем.

Вместе с тем, Родриго Веласко Алессандри подписал доверенность как представитель Тресмонтес Люкчетти С.А., поскольку реквизиты данной организации указаны в самом начале документа. Кроме того, доверенность содержит нотариальную надпись, в которой нотариус ЛУИС ИВАН ТОРРЕАЛЬБА АСЕВЕДО подтвердил подлинность подписи Родриго Веласко Алессандри, «действующего в качестве представителя Тресмонтес Люкчетти С.А.

Также, оформление доверенности на фирменном бланке не является обязательным, законодательство не содержит такое требование к доверенности.

Таким образом, заявление подписано лицом, имеющим соответствующие полномочия на основании доверенности.

ООО «Канди Трейд» так же утверждает о непредставлении документа, подтверждающего нахождение лица под юрисдикцией иностранного государства.

Такой документ определяется на основании личного закона иностранного лица. Личным законом Заявителя является закон Чили. В материалы дела представлено свидетельство из Торгового реестра Сантьяго (Чили) и Копия записи о регистрации (Чили). Данные документы содержат апостиль, и соответственно оформлены надлежащим образом в соответствии с законодательством Чили. Данные документы были приняты судом, в результате чего заявление также было принято к рассмотрению.

Кроме того, ООО «Канди Трейд» и Роспатент заявляют о пропуске срока исковой давности.

Вместе с тем, в соответствии с частями 1,4 статьи 198 АПК РФ, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 02.12.2013 N 1908-О, начало течения срока на подачу заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, связано с моментом, когда заинтересованное лицо реально узнало о нарушении своих прав и законных интересов, определение которого должно производиться судом в каждом конкретном случае на основе совокупности фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

Поскольку в открытых реестрах Роспатента отображается не вся информация, относящаяся к тому или иному товарному знаку, Заявителем был направлен запрос в Роспатент о предоставлении материалов дела в отношении отчуждения Товарных знаков. Осведомленность Заявителя о нарушении оспариваемых в настоящем деле действий Роспатента возникла лишь после его ознакомления с материалами дела, предоставленными с письмом Роспатента №2022Д10616 от 04.10.2023.

До получения данных материалов Заявитель не знал и не мог знать, на основании каких именно документов (например, договора или уведомления об отчуждении исключительного права или заявления, подписанного от имени обеих сторон) произошла регистрация перехода права, таким образом Заявителю не были известны все обстоятельства, с которыми заявитель связывает нарушение его прав и законных интересов до момента получения материалов из Роспатента.

При этом сам по себе факт наличия записей в Государственном реестре товарных знаков / бюллетене о переходе прав на товарные знаки не свидетельствует о том, что заявителю было достоверно известно о незаконности действий Роспатента по внесению соответствующей записи об отчуждении.

Соответственно, в отсутствие всей информации об имевшем месте нарушении своих прав Заявитель не имеет возможность определить, какие именно действия он должен предпринять для защиты своих прав.

У Заявителя отсутствовала необходимость на регулярной основе проверять сведения в открытом реестре, поскольку никаких сделок в отношении Товарных знаков он не совершал и не обращался в Роспатент для внесения изменений в сведения о Товарных знаках. Такая необходимость возникла лишь по факту того, что регистрация Товарных знаков подходила к окончанию, соответственно, правообладатель приступил к совершению действий по его продлению.

Таким образом, трехмесячный срок для обжалования решения Роспатента истекал не ранее 04.01.2024, а с учетом нерабочих праздничных дней, установленных в Российской Федерации, не ранее 09.01.2024.

Поскольку заявление поступило в суд 29.12.2023, установленный законом срок в данном случае не пропущен.

Довод ООО «Канди Трейд» о неиспользовании Товарных знаков Заявителем также признается необоснованным. Неиспользование Товарных знаков не было установлено и не может быть предметом рассмотрения в рамках данного дела.

Кроме того, неиспользование товарного знака не может быть основанием для его незаконного отчуждения.

Как указано в "Обзоре судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023), неиспользование товарного знака правообладателем, обращающимся за судебной защитой, само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом.

Кроме того, ООО «СВИТ» утверждает, что оплата по платежному поручению №13 от 17.06.2022 в АО Райффайзенбанк производилась в счет оплаты прав на товарные знаки по свидетельствам РФ № 133958, 123078, 134086, 119246, однако данное платежное поручение не подтверждает это, поскольку:

- в назначении платежа указано PAYMENT CONTRACT SW 1/04 DD April 1, 2022, то есть ОПЛАТА ПО ДОГОВОРУ SW 1/04 ОТ 1 апреля 2024 г., однако в материалы дела не был представлен указанный договор, соответственно отсутствует подтверждение того, что предметом данного договора являлись товарные знаки по свидетельствам РФ №133958, 123078, 134086, 119246;

- платеж производился в адрес получателя Тресмонтес С.А., в то время как правообладателем указанных Товарных знаков являлась компания Тресмонтес Люкчетти С.А., соответственно принятие оплаты компанией Тресмонтес С.А., не являющейся правообладателем Товарных знаков, не может подтверждать заключение сделки об отчуждении исключительных прав на товарные знаки;

Соответственно ООО «СВИТ» не представило никаких доказательств существования договора об отчуждении исключительных прав на Товарные знаки и не могло представить их, поскольку компания Тресмонтес Люкчетти С.А. не заключала такую сделку.

Судом были истребованы у ООО «СВИТ»:

- оригинал договора или иного соглашения, на основании которого ООО «СВИТ» и Тресмонтес Люкчетти С.А. пришли к соглашению об отчуждении исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958,123078,134086, 119246;

- документы, электронную и иную переписку, связанную с запросом, подготовкой, согласованием и получением оригинала договора или иного соглашения, на основании которого ООО «СВИТ» и Тресмонтес Люкчетти С.А. пришли к соглашению об отчуждении исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958,123078,134086,119246; - сведения, связанные с запросом, подготовкой, согласованием, подписанием и получением договора или иного соглашения, на основании которого ООО «СВИТ» и Тресмонтес Люкчетти С.А. пришли к соглашению об отчуждении исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958,123078,134086,119246.

Также, судом были истребованы у Ржевцева В.А.:

- оригинал доверенности от 18.04.2022, подписанную от имени Tresmontes S.A, копия которой была представлена патентным поверенным Ржевцевым В.А. вместе с заявлением в Роспатент о регистрации отчуждения исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958, 123078,134086,119246;

- сведения и любые документы, включая электронную переписку, которые связаны с согласованием и получением оригинала доверенности от 18.04.2022, подписанную от имени Tresmontes S.A., копия которой была направлена Ржевцевым В.А. в Роспатент,

- копию, оригинал или любые сведения о договоре или ином соглашении, на основании которого ООО «СВИТ» и Тресмонтес Люкчетти С.А. пришли к соглашению об отчуждении исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958,123078,134086,119246, и на основании которого патентный поверенный Ржевцев В.А. должен был подготовить заявление в Роспатент о регистрации отчуждения исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958,123078,134086,119246;

- документы, любую переписку и сведения, связанные с получением патентным поверенным Ржевцевым В.А. поручения от ООО «СВИТ» или Тресмонтес Люкчетти С.А. в отношении направления заявления в Роспатент о регистрации отчуждения исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958,123078,134086,119246.

Вместе с тем, ООО «СВИТ», патентный поверенный Ржевцева В.А. не представили ни одного из запрашиваемых документов.

Кроме того, из письменного свидетельства г-на Хосе Антонио Вилсона, удостоверенного нотариусом, следует, что он никогда не выдавал доверенности от имени Тресмонтес С.А. и/или Тресмонтес Люкчетти С.А., уполномочивающих патентного поверенного г-на Ржевцева Валерия Анатольевича (рег. номер 1177) действовать от имени Тресмонтес С.А. и/или Тресмонтес Люкчетти С.А.; не выдавал и не подписывал спорную доверенность от 18 апреля 2022 года, уполномочивающую патентного поверенного г-на Ржевцева Валерия Анатольевича (рег. номер 1177) действовать от имени Тресмонтес Люкчетти С.А.; не уполномочивал г-на Ржевцева Валерия Анатольевича (рег. номер 1177) подписывать и подавать в Роспатент от имени Тресмонтес Люкчетти С.А. заявление на регистрацию отчуждения товарных знаков по свидетельствам РФ №133958, 123078, 134086, 119246; не имел полномочий выдавать какие-либо доверенности от имени Тресмонтес С.А. и/или Тресмонтес Люкчетти С.А.; не знает русского языка, соответственно не мог выдавать или подписывать какие-либо документы, оформленные на русском языке, в то время как доверенность, представленная в Роспатент при регистрации отчуждения Товарных знаков, была оформлена на русском языке.

Исходя из вышеизложенного Роспатент зарегистрировал отчуждение Товарных знаков по свидетельствам РФ №133958, 123078, 134086, 119246 в отсутствие каких-либо оснований, а именно: 1) в отсутствие договора об отчуждении исключительных прав; 2) на основании заявления подписанного неуполномоченным лицом - соответственно такая регистрация является незаконной.

При указанных обстоятельствах заявление подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 51, 110, 123, 156, 169-170 АПК РФ

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства о привлечении третьего лица отказать.

Признать незаконными действия Федеральной службы по интеллектуальной собственности (ОГРН: 1047730015200), выраженные в регистрации договора об отчуждении исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958, 123078, 134086, 119246 от Тресмонтес Люкчетти С.А. в пользу ООО «СВИТ» (ОГРН: 1185024004330), номер государственной регистрации перехода исключительного права №РД0398603 от 26.05.2022, о чем была внесена запись в Государственный реестра товарных знаков и знаков обслуживания 26.05.2022;

Признать незаконными действия Федеральной службы по интеллектуальной собственности (ОГРН: 1047730015200), выраженные в регистрации договора об отчуждении исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958, 123078, 134086, 119246 от ООО «СВИТ»(ОГРН: 1185024004330) в пользу ООО «Канди Трейд» (ОГРН: 1217700476487), номер государственной регистрации перехода исключительного права № РД0403334 от 21.07.2022, о чем была внесена запись в Государственный реестра товарных знаков и знаков обслуживания 21.07.2022;

Обязать Роспатент устранить допущенные нарушения, а именно: восстановить принадлежность Тресмонтес Люкчетти С.А. исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №133958, 123078, 134086, 119246 путем аннулирования записей

в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания №РД0398603 от 26.05.2022 и № РД0403334 от 21.07.2022, которые были сделаны в отношении товарных знаков по свидетельствам РФ №133958, 123078, 134086, 119246.

Взыскать с Федеральной службы по интеллектуальной собственности (ОГРН: 1047730015200) в пользу Тресмонтес Люкчетти С.А. 6 000 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В.Мищенко