



14020020039279

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-7681/26-136-58

20 апреля 2026 г.

Резолютивная часть решения объявлена «03» апреля 2026 года.

Полный текст решения изготовлен «20» апреля 2026 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой Е.А. рассматривает в открытом судебном заседании **дело по исковому заявлению**

Коробкова Дмитрия Анатольевича

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЪЯНС КС" 115054, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЗАМОСКВОРЕЧЬЕ, НАБ КОСМОДАМИАНСКАЯ, Д. 52, СТР. 1, ОГРН: 1237700026288, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2023, ИНН: 9705189915,

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРЕСИЖН ХОЛДИНГ" 115054, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЗАМОСКВОРЕЧЬЕ, НАБ КОСМОДАМИАНСКАЯ, Д. 52, СТР. 5, ОГРН: 1237700357300, Дата присвоения ОГРН: 19.05.2023, ИНН: 9705200340,

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "АРТТЕХ" 101000, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ КРАСНОСЕЛЬСКИЙ, ПЕР УЛАНСКИЙ, Д. 22, СТР. 1, ПОМЕЩ. 1Н/6, ОГРН: 1247700374987, Дата присвоения ОГРН: 17.05.2024, ИНН: 7708436478,

к Осиповой Наталье Викторовне,

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ЭРЛАН" 115682, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЗЯБЛИКОВО, УЛ ШИПИЛОВСКАЯ, Д. 64, К. 1, ПОМЕЩ. 147, ОГРН: 1237700885410, Дата присвоения ОГРН: 13.12.2023, ИНН: 9724161714,

о восстановлении корпоративного контроля

Третьи лица:

- ООО «АДВ» ОГРН 1097746834316, ИНН 7725684505 115035, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Замоскворечье, наб. Космодамианская, д. 52, стр. 5;

- ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» ОГРН 1077758645073, ИНН 7725613984 115054, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Замоскворечье, наб. Космодамианская, д. 52, стр. 1;

- ООО «Новые маркетинговые технологии» ОГРН 1157746938843, ИНН 7733253573 115054, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Замоскворечье, наб. Космодамианская, д. 52, стр. 1;

- ООО «Поинтс Лабс» ОГРН 1177746748651, ИНН 9710032282 119607, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Раменки, б-р Раменский, д. 1, стр. 1;

- Коробейников Кирилл Семенович;

- Сидоров Павел Олегович;

- МИФНС России №46 по г. Москве.

В судебное заседание явились:

от истца - Дарницын П.А. по доверенности от 16.04.2025г., Койда О.И. по доверенности от 16.04.2025,

от ответчиков:

от ООО «ЭРЛАН» - Воронин М.В. по доверенности от 10.02.2026 г.;

от ООО «АртТех» - Абузов А.И. (решение от 09.04.2024), Киселева П.В., Пелецкий Н.Е. по доверенности от 22.10.2025,

от ООО "АЛЬЯНС КС" - Киселева П.В., Пелецкий Н.Е., Абузов А.И. по доверенности от 19.11.2025,

от ООО "ПРЕСИЖН ХОЛДИНГ" - Киселева П.В., Пелецкий Н.Е. , Абузов А.И. по доверенности от 22.10.2025

от Осиповой Н.В. - Киселева П.В., Пелецкий Н.Е. , Абузов А.И. по доверенности от 26.01.2026,

от третьих лиц:

от ООО «АДВ» - Киселева П.В., Пелецкий Н.Е. , Абузов А.И. по доверенности от 19.11.2025,

от ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» - Киселева П.В., Пелецкий Н.Е. , Абузов А.И. по доверенности от 19.11.2025,

от ООО «Новые маркетинговые технологии» - Киселева П.В., Пелецкий Н.Е. , Абузов А.И. по доверенности от 19.11.2025

от ООО «Поинтс Лабс» - Киселева П.В., Пелецкий Н.Е. , Абузов А.И. по доверенности от 19.11.2025,

от Коробейникова К.С. - Киселева П.В., Пелецкий Н.Е. по доверенности от 19.11.2025, Абузов А.И. по доверенности от 17.11.2025,

от Сидорова П.О. - Киселева П.В., Пелецкий Н.Е. по доверенности от 19.11.2025, Абузов А.И. по доверенности от 13.11.2025,

от МИФНС России №46 по г. Москве - не явилось, извещено

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Коробков Дмитрий Анатольевич (далее также – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о восстановлении корпоративного контроля над Группой компаний АДВ, а именно о признании его прав:

- на долю в уставном капитале ООО «АДВ» (ИНН: 7725684505) в размере 75,27% с одновременным лишением ответчика ООО «Альянс КС» (ИНН 9705189915) права на указанную долю;

- на долю в уставном капитале ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» (ИНН: 7725613984) в размере 66,24% с одновременным лишением ответчика ООО «Пресижн Холдинг» (ИНН: 9705200340) права на часть доли в размере 38,387% и ответчика Осиповой Натальи Викторовны (ИНН: 502401855970) права на часть доли в размере 27,853%;

- на долю в уставном капитале ООО «НМТ» (ИНН: 7733253573) в размере 75,27% с одновременным лишением ответчика ООО «Пресижн Холдинг» (ИНН 9705200340) права на часть доли в размере 52,689% и ответчика АО «Эрлан» (ИНН 9724161714) права на часть доли в размере 22,581%;

- на долю в уставном капитале ООО «Поинтс Лабс» (ИНН: 9710032282) в размере 75,27% с одновременным лишением ответчика АО «Арттех» (ИНН 7708436478) права на указанную долю.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2026 указанное исковое заявление принято к производству суда, возбуждено производство по делу №А40-7681/26-136-58, к участию в данном деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «АДВ» (ОГРН 1097746834316, ИНН 7725684505), ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» (ОГРН 1077758645073, ИНН 7725613984), ООО «Новые маркетинговые технологии» (ОГРН 1157746938843, ИНН 7733253573), ООО «Поинтс Лабс» (ОГРН 1177746748651, ИНН 9710032282), Коробейников Кирилл Семенович, Сидоров Павел Олегович и МИФНС России №46 по г. Москве.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2026 дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 03.04.2026 на 11 час. 00 мин.

В обоснование предъявленных требований истец указывает, что он является основателем рекламно-коммуникационной Группы компаний АДВ (далее также – Группа АДВ, и/или Группа) и до февраля 2023 года являлся ее мажоритарным владельцем с долей участия свыше 75%.

Миноритарными участниками Группы являлись Коробейников К.С. и Сидоров П.О.

03 февраля 2023 года между истцом, с одной стороны, а также Коробейниковым К.С., Сидоровым П.О. и их 100% дочерним обществом ООО «Альянс КС», с другой стороны, подписана сделка о продаже принадлежавшей истцу мажоритарной доли в Группе АДВ, юридически оформленная несколькими документами: Соглашением об основных условиях сделки от 03.02.2023, подписанным между истцом (продавец), Коробейниковым К.С. и Сидоровым П.О. (далее также – Покупатели), а также пятью нотариальными договорами от 03.02.2023 купли-продажи долей истца в уставных капиталах вышеуказанных обществ ООО «АДВ», ООО «АДВ Маркетинг Сервисез», ООО «НМТ», ООО «АДВ Лаборатория», ООО «Смарт Филд», подписанными между Коробковым Д.А. и ООО «Альянс КС» - дочерней компанией Покупателей.

Указанные документы опосредовали одну единую сделку, направленную на полный выход истца из Группы АДВ и продажу истцом всей принадлежавшей ему доли в Группе АДВ в пользу и под контроль Покупателей (далее также – Сделка).

Вышеуказанные пять нотариальных договоров купли-продажи долей от 03.02.2023 были исполнены сторонами, в результате чего истцом в пользу ООО «Альянс КС» были переданы доли в уставных капиталах российских обществ Группы – ООО «АДВ», ООО «АДВ Маркетинг Сервисез», ООО «НМТ», ООО «АДВ Лаборатория» и ООО «Смарт Филд», являющиеся предметом спора.

Однако в остальной части Сделка исполнена не была, поскольку стороны, вопреки достигнутым договоренностям, так и не согласовали между собой все существенные условия, касающиеся передачи других компаний Группы, а именно Совместных предприятий Группы АДВ (ООО «Арена-Меджик Бокс», ООО «Хард», ООО «Хавас Медиа», ООО «Хавас Диджитал», ООО «ХАВАС Ворлдвайд», ООО «Арнольд Ворлдвайд», находящихся под контролем иностранных компаний), под контроль Покупателей, что, согласно Соглашению об основных условиях сделки от 03.02.2023, являлось неотъемлемой частью предмета Сделки.

Таким образом, истец указывает, что его полный выход из Группы АДВ не состоялся и его доля в Группе АДВ в полном объеме к Покупателям не перешла ввиду несогласования сторонами части существенных условий Сделки, образующих ее предмет, в связи с чем вся Сделка в целом является незаключенной, а ООО «Альянс

КС» не приобрело права собственности на спорные доли, переданные ему по незаключенной Сделке, и не имело права их отчуждать.

Ссылаясь на отсутствие у каждого из ответчиков – последующих приобретателей спорных долей – статуса добросовестного приобретателя, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о восстановлении его корпоративного контроля в обществах ООО «АДВ», ООО «АДВ Маркетинг Сервисез», ООО «НМТ», ООО «Поинтс Лабс» путем признания за ним прав на доли в уставных капиталах указанных обществ, отчужденные им по незаключенной Сделке (далее также – спорные доли), с одновременным лишением ответчиков прав на соответствующие спорные доли (их части).

Ответчики ООО «Альянс КС», ООО «Пресижн Холдинг», АО «АРТТЕХ», Осипова Н.В. и третьи лица Коробейников К.С., Сидоров П.О. против удовлетворения исковых требований возражали, представили в материалы настоящего дела предварительный консолидированный отзыв на иск от 12.02.2026, а впоследствии – консолидированный отзыв на иск от 27.03.2026, в которых указывают, что истец, по сути, заявляет об одностороннем отказе от Сделки, действительность которой ранее не смог оспорить, при том что ранее истец подтверждал заключенность Сделки своим фактическим поведением и принятием исполнения по ней, относительно которого не возражал почти три года.

Так, ответчики и третьи лица указывают, что истец получил встречное исполнение по договорам купли-продажи от 03.02.2023 в размере 600 200 000 рублей и на протяжении всего обозначенного периода почти в 3 года распоряжался им своей волей и в своем интересе.

О том, что истец не имеет намерения исполнять принятые на себя обязательства или не понимает механику их исполнения, он мог заявить в интервал, пока доли в уставном капитале спорных обществ ещё не были оплачены ООО «Альянс КС», то есть в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента внесения записи в ЕГРЮЛ согласно пункту 5 каждого из договоров купли-продажи.

Отмечают, что своим процессуальным поведением, письменными и устными позициями в рамках судебного спора по делу №А40-273260/2024 Коробков Д.А. сам постоянно указывал на заключенность Сделки.

Кроме того, ссылаются на то, что истец получил встречное исполнение не только по пяти договорам купли-продажи, но и по самому Соглашению об основных условиях сделки, которое состояло в несении третьими лицами расходов, выплате задолженностей за Коробкова Д.А., передаче имущества в пользу связанных с Коробковым Д.А. третьих лиц и т.п. (в частности, приводят обстоятельства, касающиеся погашения налоговых претензий в отношении компании ОРРО Холдинг ГмбХ, производства компанией ООО «Адверт.ру» выплат Ревазову А.А., несения компаниями иностранного контура Группы АДВ расходов на поддержание деятельности, продажи обществом ООО «АДВ» автомобиля БМВ Х7 по указанию Коробкова Д.А.).

По мнению ответчиков и третьих лиц, указанное свидетельствует об исполнении Коробковым Д.А. как нотариальных договоров купли-продажи спорных долей, так и Соглашения об основных условиях сделки, в связи с чем ссылка истца на их незаключенность не имеет правового значения (п. 3 ст. 432 ГК РФ).

В вышеуказанных отзывах на иск отмечается, что приведенное истцом решение по делу № А40-1165/2025 отменено, а производство по делу прекращено, в связи с чем отсутствуют судебные акты, которые могли бы указывать на незаключенность Соглашения об основных условиях сделки.

Решение суда по делу № А40-1165/2025 не является преюдициальным для ответчиков.

Кроме того, приводятся доводы о том, что незаключенность Соглашения об основных условиях сделки во всяком случае не могла бы влиять на заключенность нотариально удостоверенных договоров купли-продажи долей в спорных обществах в силу прямого выражения воли сторон на исключение такого взаимного влияния заключенности этих документов.

Так, в пунктах 20 и 21 каждого из договоров купли-продажи долей истец и Покупатели в лице своих представителей закрепили, что соответствующие договоры содержат весь объем соглашений между сторонами в отношении предмета настоящей сделки, а также отменяют и делают недействительными все другие обязательства или представления, которые могли быть приняты или сделаны сторонами до заключения настоящих договоров.

Стороны в пункте 21 каждого из договоров купли-продажи от 03.02.2023 подтвердили, что они достигли соглашения по всем существенным условиям договора и получили от нотариуса все разъяснения по удостоверяемой сделке.

Поскольку Соглашение об основных условиях сделки указывает на то, что его стороны уже заключили договоры купли-продажи долей в уставных капиталах спорных обществ, оно не может дополнять круг существенных условий соглашений, которые уже заключены в нотариальной форме.

Также ответчики и третьи лица ссылаются на то, что требование о восстановлении корпоративного контроля не подлежит удовлетворению, поскольку истцом не доказан юридический состав ни пункта 17 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», ни пункта 3 статьи 65.2 ГК РФ.

Полагают, что участник хозяйственного общества вправе требовать восстановления корпоративного контроля, только если права участия в корпорации были утрачены им помимо воли в результате неправомерных действий других участников или третьих лиц, тогда как в настоящем случае истцом была выражена воля на отчуждение спорных долей, в связи с чем они были законно приобретены ответчиком ООО «Альянс КС».

Полагают, что истцом ранее уже предъявлялись иски об оспаривании Сделки (дело №А40-273260/2024) и о восстановлении корпоративного контроля над Группой АДВ (дело №А40-288616/2024), в удовлетворении которых истцу было отказано, в связи с чем истец предъявил настоящий иск, злоупотребляя своими правами и «перебирая» способы защиты своих прав, которые в действительности нарушены не были.

Ответчик АО «ЭРЛАН» представил отзыв на иск, в котором указал, что он является добросовестным приобретателем 30% доли в уставном капитале ООО «НМТ».

Данная доля приобретена им 4 июля 2025 года на законных основаниях – путем внесения вклада при увеличении уставного капитала общества, что было совершено на основании единогласного решения участника (ООО «Пресижн Холдинг»), поданного заявления и полной оплаты.

На момент увеличения уставного капитала отсутствовали какие-либо вступившие в законную силу судебные решения, которые бы устанавливали незаключенность, недействительность или иные юридические пороки Соглашения или цепочки последующих сделок.

Напротив, по делу №А40-273260/2024 истцу было отказано в удовлетворении исковых требований, апелляционная жалоба, поданная 03.06.2025, на тот момент не была рассмотрена.

Производство по делу №А40-288616/2024 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу №А40-273260/2024.

Кроме того, указывает, что ключевой документ, на котором основаны требования истца – Соглашение об основных условиях сделки – содержит прямое

положение о конфиденциальности, в связи с чем от АО «Эрлан» была легально скрыта не только возможная правовая квалификация Соглашения, но и его детальные условия.

Также приводит доводы, что публичность конфликта не равнозначна знанию о конкретном юридическом пороке Сделки: публичные материалы освещали сам факт конфликта и его внешние проявления, но не раскрывали конфиденциальные юридические детали Соглашения и его возможную квалификацию.

Само по себе знание о наличии судебного спора не является доказательством недобросовестности приобретателя.

Инвестор вправе оценивать риски и принимать решение об участии в капитале общества даже при наличии споров между другими участниками.

Истцом в материалы дела представлены возражения на консолидированные отзывы ответчиков и третьих лиц, в которых истец опровергает доводы соответствующих отзывов.

В частности, истец указывает, что существенные условия Сделки в части передачи им контроля над иностранным контуром Группы не были досогласованы сторонами не по вине истца, который не уклонялся от этого и, напротив, оказывал другой стороне все требуемое от него содействие для заключения оставшихся договоров и их исполнения, а по вине самих Покупателей, которые сами в одностороннем порядке вышли из процесса досогласования существенных условий Сделки.

Своими действиями и/или поведением, в том числе, принятием исполнения по спорной Сделке, истец, с учетом конкретных обстоятельств именно данного спора, не давал никому оснований считать, что он считает спорную Сделку полностью согласованной.

Полагает несостоятельными доводы ответчиков и третьих лиц о заключенности каждого из пяти нотариальных договоров купли-продажи долей в отдельности, а также изложенные в отзывах правовые доводы об отсутствии юридического состава, необходимого для восстановления корпоративного контроля.

В судебном заседании представители истца поддержали заявленные требования в полном объеме и дали устные пояснения по делу, представители ответчиков и третьих лиц Коробейникова К.С. и Сидорова П.О. возражали против удовлетворения исковых требований по доводам представленных ими отзывов на исковое заявление.

Дело рассмотрено судом в отсутствие третьего лица МИФНС России №46 по г. Москве, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, выслушав в судебном заседании полномочных представителей лиц, участвующих в деле, которые поддержали и изложили свои позиции по делу, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу обычных начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Как следует из материалов дела и подтверждается объяснениями сторон и третьих лиц, Группа АДВ представляет собой один из крупнейших российских рекламных медиахолдингов и состоит из целого ряда юридических лиц, как российских, так и зарубежных.

На дату, предшествующую подписанию сторонами документов по Сделке от 03.02.2023, в Группу АДВ входили, в частности:

- общества ООО «АДВ», ООО «АДВ Маркетинг Сервисез», ООО «НМТ», ООО «АДВ Лаборатория» (впоследствии переименовано в ООО «Поинтс Лабс»), ООО «Смарт Филд» (к настоящему моменту ликвидировано путем присоединения к ООО «НМТ»), доли в которых принадлежали непосредственно Коробкову Д.А., Коробейникову К.С. и Сидорову П.О., а также все их дочерние общества (т.н. «российский периметр» Группы);

- Совместные предприятия Группы АДВ: компании ООО «Арена-Меджик Бокс» и ООО «Хард» (100% долей в которых принадлежат Oneadmark Limited, Кипр), ООО «Хавас Медиа» и ООО «Хавас Диджитал» (100% долей в которых принадлежат Semaris Holding B.V., Нидерланды), ООО «ХАВАС Ворлдвайд» и ООО «Арнольд Ворлдвайд» (100% долей в которых принадлежат RUSSIA COMMUNICATION SA, Франция) (т.н. «зарубежный периметр» Группы).

Истец Коробков Д.А. являлся основателем и мажоритарным участником Группы АДВ, владея долями в размере 75,27% уставного капитала головных компаний российского периметра Группы (66,24% в уставном капитале ООО «АДВ Маркетинг Сервисез»), а также косвенно, через цепочку иностранных юридических лиц, владея мажоритарной долей в Совместных предприятиях Группы АДВ.

Коробейников К.С. и Сидоров П.О. являлись миноритарными участниками Группы АДВ.

03.02.2023 между истцом как продавцом, с одной стороны, а также

Коробейниковым К.С., Сидоровым П.О. и ООО «Альянс КС» (100% долей уставного капитала которой по состоянию на указанную дату принадлежала Коробейникову К.С. и Сидорову П.О.), с другой стороны, была подписана Сделка о продаже принадлежавшей истцу доли в Группе АДВ, юридически оформленная:

- Соглашением об основных условиях сделки от 03.02.2023, подписанным между истцом со стороны продавца, а также Коробейниковым К.С. и Сидоровым П.О. со стороны покупателей;

- договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «АДВ Лаборатория» (актуальное наименование – ООО «Поинтс Лабс») № 77 АД 2288924 от 03.02.2023, договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» № 77 АД 2288931 от 03.02.2023, договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «АДВ» № 77 АД 2288919 от 03.02.2023, договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Новые маркетинговые технологии» № 77 АД 2288905 от 03.02.2023 и договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Смарт Филд» № 77 АД 2288914 от 03.02.2023, подписанными между истцом со стороны продавца и ООО «Альянс КС» со стороны покупателя.

Все вышеуказанные документы оформляли одну единую Сделку по продаже истцом принадлежавшей ему доли в Группе АДВ.

Так, из Соглашения об основных условиях сделки от 03.02.2023 следует, что: покупатель и продавец договорились и полном выходе продавца из Группы АДВ, подконтрольной продавцу, и смене Контроля (как он определен ниже) в отношении компаний Группы АДВ в пользу покупателей (далее – Сделка) (пункт «А» преамбулы); в рамках реализации Сделки в Дату подписания настоящего Соглашения Продавец и ООО «Альянс КС», дочерняя компания покупателей, заключили договоры купли-продажи долей в уставных капиталах ООО «АДВ», ООО «Смарт Филд», ООО «НМТ», ООО «АДВ Лаборатория», ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» (пункт «В» преамбулы); Стороны договорились, что также в рамках реализации Сделки продавец должен выйти и/или передать в пользу покупателей доли/акции в ряде совместных предприятий Группы АДВ (пункт «С» преамбулы).

Следовательно, из буквального и системного толкования условий Соглашения об основных условиях сделки следует, что нотариальные договоры купли-продажи долей в пяти вышеуказанных обществах являются составными частями единой комплексной Сделки по отчуждению истцом всей принадлежавшей ему доли в Группе АДВ в пользу Покупателей и заключены в рамках реализации данной Сделки, наряду с Соглашением об основных условиях, предусматривающим необходимость полного выхода истца из Группы АДВ и смены Контроля в отношении всех компаний Группы, в том числе, Совместных предприятий, перечисленных в пункте 2 Соглашения.

Ответчики и третьи лица – Покупатели по Сделке в своих процессуальных документах по делу также подтверждают и признают факт единства Сделки, указывая, что поскольку Группа АДВ на момент заключения Сделки представляла собой структуру из нескольких десятков юридических лиц как в российском, так и зарубежном контуре, сторонам пришлось юридически разделить продажу российского и зарубежного контура, заключив пять Договоров купли-продажи российского контура компаний, а переход контроля над компаниями зарубежного контура урегулировать в Соглашении об основных условиях сделки.

При этом истец и Покупатели договорились о полном выходе Продавца из Группы АДВ, подконтрольной Продавцу, и смене Контроля в отношении компаний Группы АДВ в пользу Покупателей (стр. 5 консолидированного отзыва на иск от 27.03.2026).

В апелляционной жалобе Коробейникова К.С. на решение суда по другому делу №А40-1165/2025, представленной в материалы настоящего дела, Коробейников К.С. сам приводит доводы и отстаивает позицию о том, что Соглашение об основных условиях сделки, наряду с нотариальными договорами купли-продажи долей, является частью единой сделки по выходу Коробкова Д.А. из бизнеса АДВ, при этом цена Сделки, содержащаяся в договорах купли-продажи, формировалась за всю долю истца во всей Группе АДВ (довод 2 пункт 2.1 апелляционной жалобы).

С учетом изложенного, судом установлено, что воля всех сторон Сделки при ее подписании была направлена именно на полный выход истца из Группы АДВ и передачу контроля над всеми юридическими лицами Группы, то есть на полную передачу бизнеса под 100% контроль Покупателей.

Подписывая документы по Сделке от 03.02.2023, стороны не предполагали возможности дробления Группы АДВ и сохранения за Коробковым Д.А. контроля над частью юридических лиц Группы и не выражали на это своей воли, что подтвердили в судебном заседании по настоящему делу представители обеих сторон и третьих лиц – Покупателей.

Следовательно, предмет рассматриваемой Сделки является юридически неделимым и состоит в продаже всей принадлежавшей истцу доли в Группе АДВ (включая доли истца, а также его прямой и/или косвенный контроль во всех компаниях Группы), в связи с чем в предмет указанной Сделки входят обязательства по передаче

долей и (или) контроля над всеми юридическими лицами Группы АДВ от продавца (истца) к Покупателям.

Вместе с тем, судом установлено, что сторонами не была согласована часть вышеуказанного предмета Сделки, а именно не согласованы конкретные обязательства сторон по передаче контроля над Совместными предприятиями Группы АДВ – зарубежным периметром Группы.

Так, из взаимосвязанных положений Соглашения об основных условиях сделки от 03.02.2023 невозможно установить, каким именно образом – путем совершения каких конкретно сделок, в отношении каких конкретно долей каких юридических лиц – истец должен выйти из Совместных предприятий Группы АДВ и/или передать Контроль над ними в пользу Покупателей.

В пункте 2 Соглашения об основных условиях сделки истец (продавец) гарантировал, что совершит все необходимые действия, подпишет все необходимые документы, решения, соглашения и согласия для передачи долей (1) в ООО «Арена-Меджик Бокс» и ООО «Хард» от Oneadmark Limited (Кипр), (2) в ООО «Хавас Медиа» и ООО «Хавас Диджитал» от Semaris Holding B.V. (Нидерланды), (3) в ООО «ХАВАС Ворлдвайд» и ООО «Арнольд Ворлдвайд» от RUSSIA COMMUNICATION SA (Франция) («Совместные предприятия») под Контроль Покупателей.

При этом согласно п. 1 Соглашения, термин «Контроль» означает по отношению к лицу возможность или право другого лица (физического лица или юридического лица) прямо либо косвенно (через одно или несколько лиц), самостоятельно или совместно с Аффилированными лицами, на основании корпоративного договора, договора доверительного управления имуществом, или в результате других сделок либо по иным основаниям:

(а) распоряжаться более чем 50% (пятьюдесятью процентами) общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие акционерный (уставный, складочный) капитал Контролируемого лица; и (или)

(б) назначать или прекращать полномочия единоличного исполнительного органа и (или) более чем 50% (пятидесяти процентов) состава коллегиального исполнительного органа Контролируемого лица и (или) избирать более чем 50% (пятьдесят процентов) состава совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления Контролируемого лица; и (или)

(с) определять решения или действия такого лица по всем или существенной части вопросов (фактически или юридически).

Следовательно, Контроль над Совместным предприятием, по смыслу Соглашения, может выражаться как во владении большинством его долей/акций, так и в любых иных формах (возможность формировать органы управления, определять решения или действия компании на основании корпоративного договора, иных сделок).

Также, согласно пункту 1.1 Соглашения, для целей настоящего Соглашения:

(а) под долями и (или) акциями юридического лица понимаются также иные права, инструменты и (или) обязательства, которые предоставляют во всех существенных аспектах такие же права, что и акции и (или) доли;

(б) обязательства, предусмотренные пунктами 2 – 8 настоящего Соглашения, распространяются и включают действия (бездействие) Продавца или его Аффилированных лиц и/или Покупателей и их Аффилированных лиц в любой форме, прямо или косвенно, самостоятельно или совместно с третьими лицами или через третьих лиц, в качестве принципала, агента, акционера или участника, в целях достижения выгоды для себя или для третьих лиц.

Принимая во внимание, среди прочего, приведенное толкование, которое стороны придали терминам «доли» и/или «акции» юридического лица в спорном Соглашении об основных условиях сделки, суд констатирует, что стороны не определили, каким именно образом должен быть осуществлен выход продавца (истца)

из Совместных предприятий Группы АДВ – путем совершения каких конкретно сделок и/или действий, на каком корпоративном уровне. Не установлено, в отношении долей в каких компаниях такие сделки/действия должны быть совершены (то есть в данной части не согласован сам предмет отчуждения), какими именно лицами, при том, что подобные сделки по выходу из бизнеса могут быть структурированы множеством различных способов.

Согласно представленным пояснениям истца, которые подтверждаются материалами дела и не опровергнуты иными лицами, участвующими в деле, данные условия объективно не могли быть согласованы в момент подписания документов по Сделке от 03.02.2023, поскольку на тот момент ни одна из сторон объективно не понимала, как соответствующая договоренность о полном выходе истца из Группы АДВ может быть реализована на практике – через какие сделки, в отношении каких долей в каких именно компаниях и т.п.

В связи с этим, стороны сознательно разделили Сделку на несколько договоров, предусмотрев, что сначала происходит исполнение Сделки в той ее части, которая уже согласована сторонами (передача компаний российского периметра Группы АДВ и оплата покупной цены), а затем стороны определяют и досогласуют оставшиеся существенные условия Сделки о передаче зарубежного периметра Группы – Совместных предприятий, в том числе, подпишут все необходимые для этого соглашения (о чем указано в пункте 2 Соглашения об основных условиях сделки), и исполнят Сделку в оставшейся части.

С учетом этого, суд приходит к выводу, что спорное Соглашение об основных условиях сделки от 03.02.2023 отражает лишь намерение сторон по передаче Совместных предприятий под Контроль Покупателей, при этом не определяя конкретный юридический механизм передачи такого Контроля и существенные, с точки зрения закона, условия Сделки, а именно условия о том, какие конкретно сделки или действия (купля-продажа, мена, корпоративные сделки по выходу из обществ и т.п.) должны быть совершены и в отношении каких конкретно долей либо акций каких юридических лиц.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», при наличии спора о действительности или заключенности договора суд, пока не доказано иное, исходит из заключенности и действительности договора и учитывает

установленную в пункте 5 статьи 10 ГК РФ презумпцию разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений.

Если условие договора допускает несколько разных вариантов толкования, один из которых приводит к недействительности договора или к признанию его незаключенным, а другой не приводит к таким последствиям, по общему правилу приоритет отдается тому варианту толкования, при котором договор сохраняет силу.

Условие об определении предмета договора считается выполненным в случае, когда обе договаривающиеся стороны имеют о данном предмете одинаковое представление и могут его определить (Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2015 № 4-КГ15-21).

Вместе с тем, в настоящем деле об отсутствии у сторон единого представления о порядке передачи компаний зарубежного периметра Группы свидетельствуют не только условия Соглашения от 03.02.2023, но и вся последующая переписка сторон, фактически сложившиеся между ними отношения, а равно конкретные действия сторон.

Так, представленной в дело перепиской сторон подтверждается, что после подписания Соглашения об основных условиях сделки и договоров купли-продажи от 03.02.2023 и вплоть до осени 2024 года стороны обсуждали необходимость разработки и заключения соглашений, направленных на передачу Совместных предприятий Группы под контроль Покупателей.

При этом именно Покупатели должны были разработать, подготовить и предложить к согласованию и подписанию соглашения, в соответствии с которыми им должен был быть передан юридический Контроль над Совместными предприятиями (зарубежным периметром) Группы АДВ.

Из переписки сторон следует, что Покупатели на протяжении всего указанного периода разрабатывали механизм передачи им Совместных предприятий, вели коммуникацию с юристами и нотариусами по данным вопросам, готовили, прорабатывали и предлагали различные варианты сделок, совершая определенные подготовительные действия для их совершения, а продавец, в свою очередь, оказывал Покупателям необходимое техническое содействие по соответствующим запросам (личная помощница истца Дарья Ковалькова предоставляла и подтверждала все необходимые сведения, предоставляла запрошенные документы и т.п.).

Электронным письмом от 09.03.2023 истец интересовался у представителей Группы АДВ, какой план и сроки по переоформлению и передаче его доли в люксембургской компании – совместном предприятии с Хавас.

Изначально Покупатели предложили вариант непосредственной продажи долей в Совместных предприятиях Группы АДВ (в частности, доли в уставном капитале ООО «Хавас Медиа» и долей в иных Совместных предприятиях), что подтверждается направленным Покупателями обращением от 01.09.2023 в Правительственную комиссию по контролю за осуществлением иностранных инвестиций. Предметом продажи должна была выступать непосредственно доля в уставном капитале ООО «Хавас Медиа», продавцом – голландская компания Семарис Холдинг Б.В., покупателем – российская компания ООО «АДВ», к тому моменту уже переданная Покупателям.

В 2024 году покупатели предложили уже иную схему структурирования сделки по окончательному выходу истца из Группы АДВ, а именно продажу голландской компании Семарис Холдинг Б.В. от продавца USP Media Holding B.V. в пользу ООО «АДВ», прорабатывали данную сделку с голландскими юристами и нотариусами.

Перепиской, имевшей место в июле 2024 года, подтверждается, что со стороны продавца все документы и сведения, необходимые для подготовки и проработки данного варианта сделки, были представлены, и дальнейшие действия по подготовке

сделки зависели от Покупателей. Однако 24.09.2024 представитель Покупателей сообщила стороне продавца (истца), что они всё ещё готовят указанную сделку.

В конечном счете, как следует из пояснений истца, которые не были опровергнуты никем из лиц, участвующих в деле, ему почти за 2 (два) года так и не было направлено для согласования и подписания ни одного проекта соглашения, оформляющего передачу контроля над Совместными предприятиями.

Напротив, 27.11.2024 сторона Покупателей предложила ликвидировать ООО «Хавас Диджитал» (одно из Совместных предприятий Группы АДВ), направив проект соответствующего решения на подпись директору Семарис Холдинг Б.В. – единственного участника ООО «Хавас Диджитал», тем самым в очередной раз изменив предложения относительно предмета, содержания и объема сделки по передаче Совместных предприятий под свой контроль.

Таким образом, стороны на протяжении длительного времени после подписания документов по Сделке от 03.02.2023 обсуждали различные варианты структурирования Сделки в оставшейся части, направленной на реализацию окончательного и полного выхода истца из зарубежного периметра Группы, что подтверждает, во-первых, существенность данных условий для обеих сторон Сделки, а также указывает на явную несогласованность данных условий и на отсутствие между сторонами единства понимания предмета Сделки в указанной части.

Доказательств согласования между сторонами в какой-либо форме соответствующих условий Сделки в материалы дела не представлено.

С учетом данных обстоятельств, суд приходит к выводу о незаключенности Сделки по продаже истцом принадлежащей ему мажоритарной доли в Группе АДВ, оформленной Соглашением об основных условиях сделки и пятью нотариальными договорами от 03.02.2023 купли-продажи долей в спорных обществах.

При этом суд отклоняет как противоречащие фактическим обстоятельствам дела и не основанные на нормах права доводы ответчиков и третьих лиц (Покупателей) о том, что предмет каждого из пяти нотариально удостоверенных договоров купли-продажи долей от 03.02.2023 был согласован, что подтверждено в пунктах 20 и 21 каждого соответствующего договора, в связи с чем каждый такой договор является заключенным и действительным, а Соглашение об основных условиях сделки не может расширять предмет указанных нотариально удостоверенных договоров и влиять на их заключенность.

Вопреки указанным доводам, суд не связан правовой квалификацией спорных отношений сторон, которую ей дали сами стороны, и самостоятельно дает юридическую оценку фактически сложившимся отношениям сторон на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств.

С учетом этого, заверения сторон, содержащиеся в пунктах 20 и 21 договоров купли-продажи долей в спорных обществах, о том, что соответствующие договоры содержат весь объем соглашений между сторонами в отношении предмета настоящей сделки и что стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора, не исключают права суда, при установлении им соответствующих обстоятельств, квалифицировать каждый из указанных договоров в качестве составной части единой Сделки, а предмет данных договоров – в качестве элементов единого предмета одной комплексной Сделки.

Довод о том, что Соглашение об основных условиях сделки, не удостоверенное нотариально, не может расширять предмет вышеуказанных договоров купли-продажи, также несостоятелен и противоречит приведенным выше фактическим обстоятельствам дела, поскольку сами стороны в Соглашении об основных условиях сделки указали, что вышеуказанные нотариальные договоры купли-продажи долей заключены в рамках реализации единой Сделки, что, к тому же, подтверждается всеми сторонами. С учетом

этого, соответствующие доводы ответчиков и Покупателей (третьих лиц), фактически сводящиеся к отсутствию у Соглашения об основных условиях сделки от 03.02.2023 какого-либо юридического значения, являются явно противоречивыми и непоследовательными, поскольку данные лица сами признают единство Сделки, оформленной соответствующими документами от 03.02.2023.

В действительности, Соглашение об основных условиях сделки, по мнению суда, раскрывает действительную волю сторон Сделки и цель Сделки, формирует границы ее предмета и устанавливает перечень условий, относительно которых между сторонами должно быть достигнуто согласие (абзац 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ).

Далее судом по материалам дела установлено и сторонами по делу признается, что вышеуказанные пять нотариальных договоров купли-продажи долей от 03.02.2023 были ими исполнены, в результате чего истцом в пользу ООО «Альянс КС» были переданы спорные доли в уставных капиталах ООО «АДВ», ООО «АДВ Маркетинг Сервисез», ООО «НМТ», ООО «АДВ Лаборатория» и ООО «Смарт Филд», а также получена покупная цена по указанным договорам в общем размере 600 200 000 рублей. Однако в остальной части, а именно в части выхода истца из зарубежного периметра Группы АДВ и передачи истцом юридического контроля над Совместными предприятиями Покупателям, Сделка исполнена не была ввиду несогласованности между сторонами соответствующих условий.

Таким образом, полный выход истца из Группы АДВ не состоялся, а доля истца в Группе АДВ к Покупателям в полном объеме не перешла.

Возражая против исковых требований, ответчики и третьи лица в консолидированных отзывах ссылаются на факт получения истцом встречного исполнения по договорам купли-продажи от 03.02.2023 в размере 600 200 000 рублей и указывают, что данными действиями истец подтвердил действительность и заключенность Сделки, а о том, что он не понимает механику исполнения принятых на себя обязательств, он мог заявить в интервал, пока доли в уставных капиталах спорных обществ еще не были оплачены покупателем ООО «Альянс КС», то есть в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента внесения записей в ЕГРЮЛ о переходах соответствующих долей к Покупателям.

По мнению ответчиков и третьих лиц, в данном случае подлежит применению правило «эстоппель» (п. 3 ст. 432 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 432 ГК РФ, сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Вместе с тем, в настоящем деле суд установил отсутствие каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестном и (или) противоречивом поведении истца, ссылающегося в обосновании иска на незаключенность Сделки.

Так, факт принятия истцом исполнения по Сделке в виде получения им покупной цены по договорам купли-продажи в данном случае не может рассматриваться в качестве обстоятельств, свидетельствующих о подтверждении истцом факта заключенности Сделки, поскольку обе стороны сознательно предусмотрели такой порядок своих действий, при котором сначала происходит исполнение Сделки в согласованной ее части (передача компаний российского контура Группы и оплата покупной цены), а затем стороны планировали определить и дополнительно согласовать иные существенные условия Сделки по передаче иностранного контура Группы.

Таким образом, обе стороны, подписывая документы по Сделке от 03.02.2023, добровольно согласились с тем, что они начнут исполнять Сделку в уже согласованной части еще до момента согласования оставшихся существенных условий, при этом

рассчитывая, что такое согласование впоследствии непременно должно состояться. Именно этим обстоятельством, согласно объяснениям истца, не оспоренным иными участвующими в деле лицами, было обусловлено принятие им покупной цены по Сделке, равно как и совершение ряда действий во исполнение иных пунктов Соглашения об основных условиях сделки.

При этом доводы ответчиков и третьих лиц о том, что истец имел возможность сообщить о непонимании им механики исполнения обязательств по передаче зарубежного контура Группы до принятия покупной цены, то есть в кратчайший срок после подписания Сделки от 03.02.2023, и соответственно отказаться принимать покупную цену, суд признает недостоверными и недобросовестными как противоречащими фактически сложившимся отношениям сторон.

Из обстоятельств дела с очевидностью следует, что как раз такие действия истца вошли бы в противоречие с достигнутыми договоренностями сторон и указывали бы на необоснованный отказ истца от реализации Сделки и досогласования оставшихся ее существенных условий на начальном этапе исполнения Сделки.

В свою очередь, представленная обеими сторонами в материалы дела переписка и иные доказательства достоверно подтверждают, что Покупатели длительное время сами не понимали такую механику и не имели представления, каким способом они должны были принять от продавца юридический контроль над компаниями зарубежного контура Группы, о чем прямо свидетельствует, в частности, неоднократное изменение самими Покупателями схемы планируемой и разрабатываемой ими сделки. В противном случае Покупатели с самого начала предложили бы истцу к подписанию и согласованию конкретный проект соглашения, чего, однако, не было ими сделано на протяжении двух лет.

Таким образом, суд усматривает недобросовестность в действиях и позиции самих ответчиков и третьих лиц – покупателей, которые, прекрасно осознавая последовательность и открытость действий истца по реализации достигнутых сторонами в рамках Сделки договоренностей, а также не оспаривая факты оказания истцом Покупателям любого необходимого содействия в целях скорейшего досогласования сторонами оставшихся условий Сделки, заведомо необоснованно обвиняют истца в противоречивом и непоследовательном поведении и пытаются ввести арбитражный суд в заблуждение своими доводами, явно не соответствующими действительности.

Что касается обстоятельств несения определенных расходов по компаниям зарубежного контура Группы АДВ, на которые ссылаются ответчики и третьи лица (покупатели) в своем консолидированном отзыве на иск как на доказательство получения истцом встречного исполнения по соответствующим пунктам Соглашения об основных условиях сделки, то, вопреки соответствующим доводам, в материалы дела не представлено доказательств, что такие расходы были понесены Покупателями либо за их счет.

Напротив, расходы, о которых они заявляют (налоговые задолженности, задолженности по выплате дивидендов компаний зарубежного контура Группы и др.), относятся к деятельности соответствующих компаний и не могут быть признаны встречным исполнением по Сделке в пользу истца Коробкова Д.А. Обязательства несения соответствующих расходов лежат на соответствующих компаниях. Тот факт, что фактическое управление данными компаниями осуществлялось Покупателями, не свидетельствует о несении ими данных расходов за истца. Следовательно, в указанной части доводы отзыва на иск также необоснованны.

Материалами дела не подтверждается и лицами, участвующими в деле, не приведено ни одного обстоятельства, указывающего на то, что истец какими-либо своими действиями или поведением фактически подтвердил заключенность Сделки по

продаже своей доли в Группе АДВ и согласованность условий, касающихся передачи зарубежного периметра Группы.

Не подтверждал истец и возможности отказаться от досогласования оставшихся условий сделки, направленных на полный выход истца из Группы.

Напротив, как следует из представленной переписки, помощница истца Ковалькова Дарья, которая от его имени вела коммуникацию с представителями Покупателей по вопросам подготовки к сделке по передаче зарубежного контура Группы, в сентябре 2024 года интересовалась, как обстоят дела с соответствующей сделкой, что указывает на готовность истца к согласованию данных условий даже спустя более полутора лет после подписания Соглашения об основных условиях сделки. Из представленной в дело переписки также следует, что сторона продавца никогда не отказывалась от коммуникации с Покупателями и от оказания им любого запрошенного содействия в вопросах подготовки к предстоящей сделке по передаче зарубежного периметра Группы.

В свою очередь, из материалов дела усматривается, что в действительности именно у Покупателей не имелось заинтересованности в приобретении юридического контроля и реорганизации зарубежного контура Группы на себя.

Так, представителями третьих лиц - Покупателей не было представлено суду никаких объяснений, в связи с чем сторона Покупателей после июля 2024 года остановила процесс подготовки сделки по приобретению компании Семарис Холдинг Б.В. и не завершила его, фактически не совершив после этого никаких действий, направленных на завершение данного процесса.

Более того, суд отмечает, что в материалы дела были представлены доказательства обращений Покупателей в Правительственную комиссию по контролю за осуществлением иностранных инвестиций РФ, имевших место в 2023 году с целью получения необходимых разрешений на совершение сделок по приобретению непосредственно долей в уставных капиталах российских обществ – Совместных предприятий (в частности, обращение от 01.09.2023 за получением разрешения на приобретение 100% доли в уставном капитале ООО «Хавас Медиа» у голландской компании Семарис Холдинг Б.В.). Однако в дело не представлено доказательств, что Покупатели обращались за выдачей аналогичного разрешения на сделку, планировавшуюся к заключению в 2024 году, по приобретению голландской компании Семарис Холдинг Б.В., которое также требовалось в силу п.п. 1, 2 Указа Президента РФ от 08.09.2022 №618 «Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций) между некоторыми лицами». Доводы истца об отсутствии таких обращений Покупателями не оспаривались и не опровергнуты.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что вся подготовка Покупателей к совершению сделки по передаче им зарубежного периметра Группы АДВ производилась лишь для вида, без реального намерения ее совершения, поскольку в действительности Покупатели не были заинтересованы в получении юридического контроля над ООО «Хавас Медиа» и иными Совместными предприятиями Группы.

Так, представленными в дело письменными доказательствами подтверждается и всеми сторонами Сделки признается, что после подписания Сделки от 03.02.2023 истец передал Покупателям фактический контроль над компаниями зарубежного контура Группы и не вмешивался в управление ими вплоть до 4 февраля 2025 года, когда он назначил нового генерального директора в ООО «Хавас Медиа».

В частности, сам Коробейников К.С. в своих письменных объяснениях по делу №А40-1165/2025 прямо указывает, что после подписания Соглашения об основных условиях сделки от 03.02.2023 он фактически «получил и использовал комплекс прав по корпоративному контролю над ООО «Хавас Медиа», предусмотренных действующим законодательством, и получил права и обязанности лица, имеющего корпоративный контроль. Использование принадлежащих ему прав выразилось в

выборе и согласовании кандидатуры генерального директора ООО «Хавас Медиа» - Ульяшенко Д.М., определении бизнес-стратегии, решений о заключении ООО «Хавас Медиа» ряда хозяйственных договоров, в том числе распространяющих свое действие на 2025 год, согласование вопросов найма работников, определение учетной политики, взаимоотношений ООО «Хавас Медиа» с иными юридическими лицами, входящими в Группу АДВ».

Ответчики и третьи лица (Покупатели) в своих консолидированных отзывах на иск по настоящему делу также признают фактический контроль Покупателей над Совместными предприятиями Группы с 03.02.2023.

С учетом этого, суд делает вывод, что, получив фактический контроль над Совместными предприятиями, Покупатели утратили интерес к получению юридического контроля над ними, что ими также фактически признается в консолидированном отзыве, в котором они указывают, что совершали действия по переводу операционной деятельности ООО «Хавас Медиа» на иное юридическое лицо ООО «Адвайзерс» во исполнение Соглашения об основных условиях сделки от 03.02.2023.

Вместе с тем, Соглашение об основных условиях сделки не предполагало возможности перевода операционной деятельности ООО «Хавас Медиа» на какие-либо иные подконтрольные Покупателям организации, а подобные условия в данном Соглашении отсутствуют. Более того, соответствующие действия Покупателей, напротив, прямо противоречат буквальному содержанию и смыслу самого Соглашения об основных условиях сделки, которым предусмотрен именно полный выход Коробкова Д.А. из Группы АДВ и необходимость передачи долей в Совместных предприятиях под юридический контроль Покупателей, что они сами неоднократно подтверждали.

Следовательно, именно Покупатели как своим бездействием, так и активными действиями, входящими в противоречие с Соглашением об основных условиях сделки и всей прежней коммуникацией сторон, направленной на восполнение недостающих условий Сделки, фактически отказались от согласования оставшихся существенных условий Сделки по передаче им юридического контроля над компаниями зарубежного контура Группы АДВ (Совместными предприятиями), в результате чего Сделка, оформленная Соглашением об основных условиях и пятью договорами купли-продажи долей от 03.02.2023, так и не была заключена в юридическом смысле.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения нормы п. 3 ст. 432 ГК РФ, поскольку истец своими действиями и поведением не подтверждал заключенности спорной Сделки, а оставшиеся ее существенные условия не были досогласованы сторонами исключительно по причине отказа от этого самих Покупателей.

Заявляя о незаключенности Сделки в сложившейся ситуации, истец тем самым реализует предоставленное ему законом право на судебную защиту, учитывая, что ни он, ни другая сторона Сделки при подписании соглашений от 03.02.2023 не выражали воли на заключение сделки, в результате которой произойдет дробление Группы АДВ и за истцом сохранится юридический контроль над рядом компаний Группы, при фактическом управлении этими компаниями со стороны Продавцов.

Принимая во внимание совокупность изложенных выше и установленных судом обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что спорные доли в уставных капиталах ООО «АДВ», ООО «АДВ Маркетинг Сервисез», ООО «НМТ», ООО «АДВ Лаборатория» (актуальное наименование – ООО «Поинтс Лабс»), переданные истцом по нотариальным договорам от 03.02.2023 купли-продажи соответствующих долей, были переданы во исполнение незаключенной Сделки, при добросовестном расчете истца на последующее восполнение сторонами оставшихся существенных условий Сделки, чего, однако, не произошло.

Следовательно, правовые основания для передачи соответствующих спорных долей ответчику ООО «Альянс КС» отсутствуют, в связи с чем он не приобрел в установленном законом порядке права собственности на спорные доли и, в свою очередь, не имел права их отчуждать, то есть являлся неуправомоченным отчуждателем.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Согласно п. 17 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), если доля или часть доли в уставном капитале общества возмездно приобретена у лица, которое не имело права ее отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), лицо, утратившее долю или часть доли, вправе требовать признания за ним права на данную долю или часть доли в уставном капитале общества с одновременным лишением права на данную долю или часть доли добросовестного приобретателя при условии, что данные доля или часть доли были утрачены в результате противоправных действий третьих лиц или иным путем помимо воли лица, утратившего долю или часть доли.

Согласно ст. 301 ГК РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно п. 1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, сформированной до вступления в действие пункта 3 статьи 65.2 ГК РФ и сохраняющей свою актуальность, в том числе, в практике Верховного Суда РФ, положения статьи 12 ГК РФ предусматривают такой способ защиты гражданских прав как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

В области корпоративных отношений реализация такого способа защиты нарушенного права, как восстановление контроля, может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного общества, право на которую он имел бы при соблюдении требований действующего законодательства (Постановление Президиума ВАС РФ от 03.06.2008 №1176/08; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2025 №307-ЭС20-2469 по делу №А56-122064/2018; Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2018 №301-ЭС18-12375 по делу №А43-30569/2015, и др.).

Иски, направленные на восстановление прав на участие в хозяйственном обществе, рассматриваются применительно к правилам истребования имущества из чужого незаконного владения (статьи 301 - 302 ГК РФ), в том числе имущества, выбывшего помимо воли лица и (или) приобретенного безвозмездно. При этом права лица, считающего себя владельцем спорной доли, подлежат защите вне зависимости от признания недействительными ранее совершенных юридически значимых действий (сделок) с таким имуществом (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. №972/11, от 17 ноября 2009 г. №11458/09, от 14 июля 2009 г. №5194/09, от 3 июня 2008 г. №1176/08 и от 29 августа 2006 г. №1877/06).

Из вышеприведенных норм закона и разъяснений высших судебных инстанций следует, что если доля в обществе с ограниченной ответственностью приобретена ответчиком у лица, которое не имело права ее отчуждать, она может быть истребована законным собственником у лица, не являющегося добросовестным приобретателем соответствующей доли, по правилам статьи 301 ГК РФ независимо от того, была ли такая доля по воле или против воли законного собственника.

Сложившаяся судебная практика подтверждает необходимость восстановления корпоративного контроля истца в случаях, когда отчуждение им доли имело место по незаключенной сделке и при этом имеются условия для истребования соответствующих спорных долей, предусмотренные нормами ст. ст. 301-302 ГК РФ (Постановление АС Уральского округа от 07.07.2016 №Ф09-6612/16 по делу №А76-15535/2015; Постановление АС Уральского округа от 15.07.2019 №Ф09-3442/19 по делу №А71-17401/2017; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 №08АП-1677/2015 по делу №А75-9858/2014; Постановление АС Московского округа от 13.02.2018 №Ф05-18001/2017 по делу №А40-157071/16).

Следовательно, в отношении спорной доли в уставном капитале ООО «АДВ» в размере 75,27%, переданной истцом в пользу ответчика ООО «Альянс КС» и остающейся в его владении, имеются предусмотренные статьей 1102 ГК РФ и пунктом 17 ст. 21 Закона об ООО основания для восстановления контроля истца, а именно для признания прав истца на указанную долю с одновременным лишением ООО «Альянс КС» прав на данную долю. В отношении иных спорных долей, переданных ООО «Альянс КС» последующим приобретателям, судом подлежат выяснению вопросы добросовестности и возмездности их приобретения (ст. 302 ГК РФ).

Доводы ответчиков и третьих лиц об отсутствии предусмотренных п. 17 ст. 21 Закона об ООО правовых оснований для удовлетворения требований истца о восстановлении корпоративного контроля являются несостоятельными и основаны на неверном толковании норм права.

В отношении иных спорных долей судом установлены следующие обстоятельства.

Доля участия в размере 66,24% уставного капитала ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» после Сделки от 03.02.2023 претерпела следующие изменения:

- 22.06.2023 уставной капитал ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» был увеличен с 10 000,00 рублей до 11 282,05 рублей за счет внесения дополнительного вклада Осиповой Н.В., в результате чего доля ООО «Альянс КС» была размыта с 66,24% до 58,71%, а доля Осиповой Н.В. возросла с 12% до 22%;

- 06.07.2023 доля ООО «Альянс КС» в размере 58,71% была передана в пользу ООО «Пресижн Холдинг», при этом ООО «Пресижн Холдинг» одновременно также получило доли участников Коробейникова К.С. и Сидорова П.О. (суммарно 19,29%), в результате став обладателем доли в размере 78% уставного капитала ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» (вторым участником является Осипова Н.В. с долей 22%);

- 16.04.2024 доля ООО «Пресижн Холдинг», образованная преимущественно из бывшей доли истца, была размыта до 66% в результате увеличения уставного капитала за счет внесения дополнительного вклада Осиповой Н.В., доля которой увеличилась до 34%;

- 25.04.2025 доля ООО «Пресижн Холдинг» в размере 66% вновь была размыта в результате увеличения уставного капитала за счет внесения дополнительного вклада Осиповой Н.В. – до 51%, при этом доля Осиповой Н.В. возросла до 49%.

Доля участия в размере 75,27% уставного капитала ООО «НМТ» после Сделки от 03.02.2023 претерпела следующие изменения:

- 28.08.2024 указанная доля была передана обществом ООО «Альянс КС» в пользу ООО «Пресижн Холдинг», при этом ООО «Пресижн Холдинг» одновременно также получило доли участников Коробейникова К.С. и Сидорова П.О. (соответственно

7,85% и 16,88% уставного капитала ООО «НМТ»), в результате став обладателем 100% доли в уставном капитале ООО «Пресижн Холдинг»;

- 21.05.2025 уставной капитал ООО «НМТ» был увеличен с 10 000,00 рублей до 20 000,00 рублей за счет увеличения номинальной стоимости доли единственного участника – компании ООО «Пресижн Холдинг»;

- 04.07.2025 уставной капитал ООО «НМТ» был вновь увеличен за счет внесения дополнительного вклада новым участником – АО «Эрлан», которому стала принадлежать доля в размере 30% уставного капитала ООО «НМТ», в то время как ООО «Пресижн Холдинг» осталось владельцем доли в размере 70%.

Доля участия в размере 75,27% уставного капитала ООО «Поинтс Лабс» 19.09.2024 была передана в пользу АО «АРТТЕХ». При этом АО «АРТТЕХ» одновременно также получило доли от Коробейникова К.С. и Сидорова П.О. (соответственно 7,85% и 16,88% уставного капитала ООО «Поинтс Лабс»), став обладателем 100% доли в уставном капитале ООО «Поинтс Лабс».

Доля участия в размере 75,27% уставного капитала ООО «Смарт Филд» 23.06.2023 была передана обществом ООО «Альянс КС» в пользу ООО «Пресижн Холдинг». При этом ООО «Пресижн Холдинг» одновременно также получило доли от Коробейникова К.С. и Сидорова П.О. (соответственно 7,85% и 16,88% уставного капитала ООО «Смарт Филд»), став обладателем 100% доли в уставном капитале ООО «Смарт Филд»

Вместе с тем, 28.04.2025 общество ООО «Смарт Филд» было ликвидировано путем присоединения к ООО «НМТ», в связи с чем истец не заявил требований о восстановлении корпоративного контроля над ООО «Смарт Филд».

Все вышеуказанные обстоятельства подтверждаются представленными в дело бизнес-справками из Casebook, а также выписками из ЕГРЮЛ в отношении соответствующих обществ Группы АДВ.

Оценивая наличие правовых оснований для восстановления корпоративного контроля истца в обществах ООО «АДВ Маркетинг Сервисез», ООО «НМТ» и ООО «Поинтс Лабс» путем признания за истцом прав на спорные доли, которыми он владел до Сделки от 03.02.2023, с одновременным лишением ответчиков ООО «Пресижн Холдинг», Осиповой Н.В., АО «АРТТЕХ» и АО «ЭРЛАН» прав на спорные доли, суд принимает во внимание следующие обстоятельства, убедительно доказанные истцом совокупностью прямых и косвенных доказательств и не опровергнутые ответчиками.

Все вышеуказанные ответчики, за исключением АО «ЭРЛАН», прямо или косвенно подконтрольны Покупателям по Сделке – Коробейникову К.С. и Сидорову П.О., аффилированы с ними и не являются независимыми приобретателями.

Так, мажоритарным участником ООО «Пресижн Холдинг» с момента его учреждения был и остается ответчик ООО «Альянс КС» - дочерняя компания Покупателей. При учреждении ООО «Пресижн Холдинг» 19.05.2023 его участником с долей 96% уставного капитала выступило ООО «Альянс КС», после чего на ООО «Пресижн Холдинг» в кратчайший срок (полтора месяца) была переоформлена доля в уставном капитале ООО «АДВ Маркетинг Сервисез». Впоследствии прямыми участниками ООО «Пресижн Холдинг» с долями 7,54% и 16,20% соответственно стали Коробейников К.С. и Сидоров П.О. В настоящее время суммарная доля участия Коробейникова К.С., Сидорова П.О. и ООО «Альянс КС» в уставном капитале ООО «Пресижн Холдинг» составляет 93,34%.

В связи с изложенным, ООО «Пресижн Холдинг» не может быть признано добросовестным приобретателем спорных долей по смыслу ст. 302 ГК РФ.

Осипова Н.В. являлась участником ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» с долей в размере 12% начиная с 19.08.2016. С 2009 года Осипова Н.В. занимает руководящие позиции в Группе АДВ и вплоть до настоящего момента является директором

подразделения «АДВ Экспириенс», что подтверждается сведениями с официального сайта Группы АДВ. Следовательно, Осипова Н.В. связана с текущими бенефициарами и руководством Группы АДВ длительными деловыми связями.

При этом, после подписания Сделки 03.02.2023 и получения Покупателями контроля над Группой АДВ, доля Осиповой Н.В. в уставном капитале ООО «АДВ Маркетинг Сервисез», которая с 2016 года и по 2023 год составляла 12%, неоднократно увеличивалась и в настоящий момент составляет 49%, что указывает на доверительные отношения между Осиповой Н.В. и основными текущими владельцами Группы АДВ – Коробейниковым К.С. и Сидоровым П.О.

В связи с изложенным, суд поддерживает позицию истца о том, что Осипова Н.В. не могла не знать о неправомерности отчуждения в ее пользу спорных долей.

Соответствующие доводы ответчиком не опровергались и, следовательно, считаются признанными по правилам части 3.1 статьи 70 АПК РФ.

Более того, суд отмечает, что неоднократные увеличения доли Осиповой Н.В. в уставном капитале ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» происходили путем увеличения уставного капитала общества за счет внесения Осиповой Н.В. дополнительного вклада в уставной капитал по номинальной стоимости, при гораздо более высокой рыночной стоимости данной доли (что подтверждается в т.ч. ценой Сделки), что применительно к статье 302 ГК РФ свидетельствует о безвозмездности приобретения Осиповой Н.В. спорной доли, образованной частично из доли истца. Доказательств возмездного приобретения Осиповой Н.В. соответствующей доли в материалы дела не представлено.

Что касается ответчика АО «АРТТЕХ», то его руководителем и единственным учредителем является Абузов А.И., выступающий представителем Покупателей Коробейникова К.С. и Сидорова П.О., ООО «Альянс КС», а также иных компаний Группы АДВ в судебных спорах в рамках корпоративного конфликта в АДВ. Так, Абузов А.И. является управляющим партнером юридической фирмы «АВ Lawyers», представляющей интересы указанных лиц в рамках настоящего корпоративного конфликта, и сам активно представляет интересы данных лиц в судебных разбирательствах (в том числе, по судебным делам №А40-273260/2024, №А40-288616/2024, №А40-1165/2025, №А40-172535/2025, по настоящему делу и др.).

В связи с изложенным, учрежденное и возглавляемое Абузовым А.И. общество АО «АРТТЕХ» не может быть признано независимым добросовестным приобретателем спорных долей по Сделке, поскольку, как и сам Абузов А.И., признается судом осведомленным обо всех обстоятельствах конфликта.

Данные обстоятельства ответчиком АО «АРТТЕХ» не опровергались и, следовательно, были признаны.

АО «АРТТЕХ» и Абузов А.И. не раскрыли суду обстоятельств, в связи с которыми АО «АРТТЕХ» было принято решение о приобретении спорной доли в уставном капитале ООО «Поинтс Лабс».

Также суду не представлены доказательства, подтверждающие возмездность приобретения ответчиком АО «АРТТЕХ» спорной доли в ООО «Поинтс Лабс».

При этом налицо имеется факт наличия тесных доверительных отношений между Абузовым А.И. и возглавляемым им АО «АРТТЕХ», с одной стороны, и покупателями – Коробейниковым К.С., Сидоровым П.О. и ООО «Альянс КС», с другой стороны.

Ответчик АО «ЭРЛАН» указывает, что является добросовестным приобретателем 30%-ной доли в уставном капитале ООО «НМТ» и ему не были известны в подробностях все обстоятельства конфликта, поскольку ключевой документ – Соглашение об основных условиях сделки от 03.02.2023 – содержит оговорку о конфиденциальности и не был доступен ответчику на момент принятия им решения о вхождении в уставной капитал общества ООО «НМТ». Признает, что обстоятельства

конфликта освещались в СМИ, имелись судебные акты, однако детали не были доступны.

В судебном заседании представитель ответчика АО «ЭРЛАН» признал, что при принятии решения о приобретении спорной доли в ООО «НМТ» ответчиком был заключен договор с компанией для проведения «due diligence», и, учитывая выявленные риски, было принято решение о вхождении в уставной капитал через его увеличение. При проведении соответствующего анализа, цена вопроса за его проведение многократно превышала стоимость вхождения в уставной капитал. Представитель также фактически подтвердил суду, что все риски, связанные с приобретением спорной доли, которые АО «Эрлан» оценивало в качестве теоретических, были отражены в цене приобретения доли (вхождения в уставной капитал).

Доказательств оплаты рыночной стоимости доли не представлено.

Следовательно, АО «ЭРЛАН» приняло на себя риски приобретения соответствующей доли в размере 30% уставного капитала ООО «НМТ», что фактически было признано представителем ответчика в заседании.

С учетом изложенного, судом установлено, что АО «ЭРЛАН» не могло не знать и фактически было осведомлено о рисках приобретения актива, находящегося в споре, учитывало и принимало соответствующие риски, в связи с чем не может быть признано добросовестным приобретателем по смыслу ст. 302 ГК РФ. Указанный ответчик, принимая во внимание доступные ему факты, мог и должен был запросить и получить детальную информацию об обстоятельствах конфликта, соответствующие документы, а также выяснить, было ли завершено сторонами исполнение Сделки и осуществлен ли полный выход истца из Группы АДВ.

По мнению суда, указанный вопрос в данном случае подлежал исследованию любым разумным участником оборота, при том, что представитель АО «Эрлан» в заседании признал, что ему был доступен текст судебного акта по делу №А40-273260/2024, которым установлено единство Сделки, оформленной Соглашением об основных условиях и пятью нотариальными договорами купли-продажи, направленной на полный выход истца из Группы АДВ.

Ввиду изложенного, ни один из ответчиков не признается судом добросовестным приобретателем спорных долей, в связи с чем требования истца к каждому из ответчиков являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о признании его прав на следующие доли:

1. Долю в уставном капитале ООО «АДВ» в размере 75,27% с одновременным лишением ООО «Альянс КС» права на указанную долю.

2. Долю в уставном капитале ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» в размере 66,24% с одновременным лишением ООО «Пресижн Холдинг» права на часть доли в размере 38,387% и Осиповой Натальи Викторовны права на часть доли в размере 27,853%, исходя из расчета, представленного истцом в иске.

Судом указанный расчет проверен и признан правильным.

Так, доля истца в размере 66,24%, полученная ООО «Альянс КС», была первоначально «размыта» до 58,71% за счет вклада Осиповой Н.В., а затем передана ответчику ООО «Пресижн Холдинг», в связи с чем первоначально истец был вправе требовать возврата доли от ООО «Пресижн Холдинг» - в размере 58,71%, от Осиповой Н.В. - в размере 7,53% (66,24% - 58,71%). Впоследствии, по результатам двух увеличений уставного капитала ООО «АДВ Маркетинг Сервисез», новый размер доли ООО «Пресижн Холдинг» стал составлять 65,3846% от прежнего размера его доли, в связи с чем, истец требует прекращения прав ООО «Пресижн Холдинг» на спорную долю в части 38,387% уставного капитала (58,71 x 65,3846%). Соответственно,

оставшаяся часть доли истца в размере 27,853% уставного капитала ООО «АДВ Маркетинг Сервисез» подлежит восстановлению за счет доли Осиповой Н.В.

3. Долю в уставном капитале ООО «НТМ» в размере 75,27% с одновременным лишением ООО «Пресижн Холдинг» права на часть доли в размере 52,689% и АО «Эрлан» права на часть доли в размере 22,581% согласно расчету истца в иске.

Судом указанный расчет проверен и признан правильным.

Так, доля истца в размере 75,27%, переданная в пользу ООО «Альянс КС» по незаключенной Сделке, сначала была объединена с долями, которые ООО «Альянс КС» получило от Коробейникова К.С. и Сидорова П.О., а затем «размыта» до 70% за счет увеличения уставного капитала общества путем внесения в его уставной капитал вклада новым участником – АО «Эрлан», приобретшим долю в размере 30%. С учетом изложенного, в пользу истца подлежит истребованию:

- от ООО «Пресижн Холдинг» - доля в размере $75,27\% \times 70\% = 52,689\%$ уставного капитала ООО «НМТ»;

- от АО «Эрлан» - доля в размере $75,27\% \times 30\% = 22,581\%$ уставного капитала ООО «НМТ».

4. Долю в уставном капитале ООО «Поинтс Лабс» в размере 75,27% с одновременным лишением АО «АРТТЕХ» права на всю соответствующую долю в указанном размере, поскольку АО «АРТТЕХ» напрямую получило от неуправомоченного отчуждателя ООО «Альянс КС» всю долю истца.

Иные доводы ответчиков и третьих лиц (покупателей), сводящиеся к ссылкам на иные судебные дела в рамках корпоративного конфликта в Группе АДВ, не имеют отношения к предмету рассматриваемого спора и не опровергают вышеприведенных выводов суда об удовлетворении настоящего иска.

Доводы об отказе истцу в удовлетворении его исковых требований по иным судебным делам (в частности, по спорам №А40-273260/2024 и №А40-288616/2024) также являются несостоятельными, поскольку в указанных делах рассматривались иные требования, заявленные по иным фактическим и правовым основаниям.

В состязательном процессе в соответствии с правилом части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании полученных в установленном порядке относимых, допустимых и достоверных доказательств путем оценки совокупности представленных в дело доказательств (ст.64, 67, 68, 71 АПК РФ).

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора. Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Изучив материалы дела, руководствуясь требованиями действующего законодательства, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Коробкова Дмитрия Анатольевича подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб. суд относит на ответчиков, по 12 000 руб. с каждого из ответчиков.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 167-171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Коробкова Дмитрия Анатольевича удовлетворить.

Признать право Коробкова Дмитрия Анатольевича (ИНН: 771200674130) на долю в уставном капитале ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТЕТСТВЕННОСТЬЮ «АДВ» (ИНН: 7725684505) в размере 75,27% с одновременным лишением ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛЬЯНС КС» (ИНН 9705189915) права на указанную долю.

Признать право Коробкова Дмитрия Анатольевича (ИНН: 771200674130) на долю в уставном капитале ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТЕТСТВЕННОСТЬЮ «АДВ МАРКЕТИНГ СЕРВИСЕЗ» (ИНН: 7725613984) в размере 66,24% с одновременным лишением ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРЕСИЖН ХОЛДИНГ» (ИНН: 9705200340) права на часть доли в размере 38,387% и Осиповой Натальи Викторовны (ИНН: 502401855970) права на часть доли в размере 27,853%.

Признать право Коробкова Дмитрия Анатольевича (ИНН: 771200674130) на долю в уставном капитале ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТЕТСТВЕННОСТЬЮ «НМТ» (ИНН: 7733253573) в размере 75,27% с одновременным лишением ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРЕСИЖН ХОЛДИНГ» (ИНН 9705200340) права на часть доли в размере 52,689% и АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ЭРЛАН» (ИНН 9724161714) права на часть доли в размере 22,581%;

Признать право Коробкова Дмитрия Анатольевича (ИНН: 771200674130) на долю в уставном капитале ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПОИНТС ЛАБС» (ИНН: 9710032282) в размере 75,27% с одновременным лишением АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «АРТТЕХ» (ИНН 7708436478) права на указанную долю.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬЯНС КС", ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРЕСИЖН ХОЛДИНГ", АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "АРТТЕХ", Осиповой Натальи Викторовны, АКЦИОНЕРНООГО ОБЩЕСТВА "ЭРЛАН" в пользу Коробкова Дмитрия Анатольевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей, по 12 000 рублей с каждого из ответчиков.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья

А.Н. Петрухина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 18.08.2025 13:38:44 Кому выдана Петрухина Анна Николаевна
